

EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA¹.

(Fragmento)

Para comenzar este tema debemos decir que el proceso mediante el cual se realiza la investigación cualitativa no está tan sistematizado como en la investigación cuantitativa. Es posible, sin embargo, distinguir dos estilos de trabajo: uno, el que más se aleja de este último tipo de investigación, utiliza un llamado “diseño emergente” que, en su momento de partida, hace muy pocas especificaciones de las actividades que se van a llevar a cabo, ya que ellas se efectúan en distintos momentos del desarrollo de la investigación en los cuales, por otro lado, pueden hacerse modificaciones a decisiones ya tomadas anteriormente. El otro estilo, se aproxima al diseño de la investigación cuantitativa sólo en cuanto, antes de la recolección de la información, hace más especificaciones que aquellas que se dan en el diseño que corresponde al primer estilo. Cualquiera que sea la forma de elaboración del diseño de la investigación, ella se realiza de conformidad con las características que dimos en el capítulo 1 de la tercera unidad de este texto, Por otro lado, debe considerarse que la investigación cualitativa puede corresponder al tipo explicativo o al tipo interpretativo, es decir, puede corresponder a uno u otro de paradigmas diferentes. Por lo mismo, en el momento oportuno el investigador debe poner en claro el objetivo final de su trabajo, es este aspecto teórico – epistemológico de la mayor importancia.

En el tratamiento que daremos a continuación, nos referiremos a los dos estilos señalados. Las etapas de la investigación cualitativa que damos tienen contenidos diferentes en ambos de ellos o bien no se dan en el diseño mismo elaborado antes de comenzar la investigación.

Cualquiera sea el tipo o estilo de diseño que se utilice, conviene tener en cuenta una serie de recomendaciones que hemos tomado, con variaciones, de Bodgan y Bikler (1982, p. 57):

1. Escoja un tema de estudio de tamaño y complejidad razonable de tal modo que pueda ser determinado dentro del tiempo y los recursos disponibles. Debe tenerse en cuenta que la investigación cualitativa demanda mucho tiempo y trabajo.
2. No estudiar problemas en los cuales el investigador está personalmente involucrado. Esta recomendación llama la atención al hecho que las personas que están muy relacionadas con el tema y el objeto empírico de la investigación tienen dificultades para distanciarse de sus propios intereses, creencias y prejuicios. Por otro lado, las personas conocidas con anticipación pueden tener reparos en dar la información que requiere un estudio (por ejemplo, un profesor que pretenda estudiar las prácticas docentes en su propia escuela).
3. El investigador no debe adherirse anticipadamente a ideas sobre el objeto de estudio como tampoco debe aceptar, de manera rígida, a un esquema de trabajo elaborado antes de comenzar su tarea. Todo diseño, incluso el de la investigación cuantitativa, es modificado al enfrentar la realidad del objeto de estudio.
4. Hay que informarse, anticipadamente, del estado del conocimiento sobre el tema o problema que se va a estudiar. Entre otras fuentes para obtener ese conocimiento, está la literatura pertinente.

¹ Documento adaptado por Daniel Beltrán amado, en el marco de la Maestría en Gestión Logística de la ENAP, para el curso investigación llevada a caso..

7.1. Etapas del proceso de la investigación cualitativa.

Con las salvedades que hicimos al comienzo de este capítulo, se pueden distinguir las siguientes etapas:

- Elección de un tema de investigación.
- Formulación de la pregunta inicial.
- Conceptualización teórica.
- Elección del objeto empírico de la investigación.
- Objetivos de la investigación.
- Elección de la muestra.
- Recopilación de informaciones.
- Análisis e interpretación de la información.
- Redacción del informe de la investigación.

1. Elección del tema de investigación.

Se da en ambos estilos de trabajo que diferenciamos al comienzo del capítulo.

2. Formulación de la pregunta inicial.

Estilo 1. Se comienza con una pregunta general. La idea central aquí es hacer especificaciones o agregar otras preguntas a lo largo del proceso de investigación.

Estilo 2. Se hacen varias preguntas y algunas especificaciones de la pregunta inicial, sin perjuicio de las modificaciones que puedan experimentar después.

3. Conceptualización teórica.

Estilo 1. No se elabora un marco conceptual ni se formulan hipótesis en la etapa del diseño, antes de comenzar la recolección de informaciones, para los efectos de no hacer supuestos sobre la realidad social: la hipótesis se formula y reformula durante el desarrollo de la investigación y de acuerdo con los conocimientos que se van adquiriendo con la información recogida. No se usa una teoría preestablecida, ya que una de las funciones de la investigación cualitativa es la de generar teorías sobre el problema estudiado.

Estilo 2. Se utilizan teorías existentes para lograr, en el momento de preparar la investigación, una mejor conceptualización de las preguntas iniciales.

4. Elección del objeto empírico de la investigación.

Es una tarea que se efectúa en ambos estilos de trabajo y corresponde a la decisión con respecto al contexto en el cual se estudiará el problema de investigación. Las opciones en este tema son las siguientes:

- Realizar un estudio de un solo grupo, pequeño o tamaño mediano (estudio caso único; ejemplo: un aula de clases).
- Elegir unos pocos grupos (estudio de casas múltiples; ejemplo, varias aulas de una o varias escuelas).

–Estudio de una institución u organización más compleja (ejemplo, una escuela).

–Estudio de una persona significativa (historia de vida).

5.Objetivos.

Estilo 1. No se formulan objetivos de la investigación en el diseño, sin perjuicio que esta actividad se realice en un momento posterior.

Estilo2. Se formulan objetivos al comienzo, los cuales pueden ser modificados durante la marcha de la investigación.

6.Elección de una muestra.

La naturaleza del objeto empírico de estudio nos indicará la necesidad o no de contar con una muestra. No será necesaria, por ejemplo, en el estudio de un aula, pero podrá serlo al estudiar una escuela (una muestra de profesores). En ambos estilos de trabajo, en el caso de necesitar una muestra, esto no será probabilística, como una investigación cuantitativa, sino elegida de tal modo que aparezcan en ella –en número reducido- la diversidad de tipos que se dan en grupo estudiado (objeto empírico de estudio).

Ambos estilos de trabajo cualitativo utilizan, si lo requieren las necesidades de información, una **muestra teórica**, llamada así porque no está decidida en la fase de diseño de la investigación, sino que aparece durante su desarrollo como conveniencia de recoger datos de ciertos informantes claves que señalan algunas personas ya entrevistadas, o según otras fuentes, como poseedoras de los conocimientos que interesan al investigador (por ejemplo, unos profesores innovadores señalan a otros, unos empresarios “modernos” dan los nombres de otros que, según ellos también lo son; etc.).

En algunos casos de investigación cualitativa, de ambos estilos, se hace necesario utilizar una **muestra de tiempo**, término con el cual se hace referencia a una selección de momentos (una, dos veces a la semana, cuatro veces al mes, etc.) durante los cuales se harán las entrevistas o las observaciones.

7.Recolección de la información.

Estilos 1 y 2: en ambos estilos de investigación cualitativa la información se recoge por uno o más de varios procedimientos: Observación no estructurada, observación participantes, entrevista no estructurada, entrevista en profundidad, uso de grupos focales (pequeños grupos que discuten y analizan libremente un tema propuesto por el investigador, etc.). Esta información se registra por escrito.

8.Análisis e interpretación.

Estilos 1 y 2: El análisis comienza con la organización d la abundante información que se va recogiendo a medida que se desarrolla la investigación. La tarea principal consiste en formular categorías en las cuales se clasifica la información. Estas categorías pueden ser más o menos amplias; también pueden ser modificadas en la forma que la marcha de la investigación lo haga necesario.

Otra forma de ordenamiento de la información consiste en proponer tipología de las personas o procesos observados. Por ejemplo, en una escuela la observación de la práctica docente en el aula podría llevar a distinguir tipos de enseñanza con estos: enseñanza autoritaria, democrática, neutra.

Una vez organizada de manera coherente la información, el investigador busca los principales temas que se van configurando en ella. Esta tarea suele ser anticipada en el estilo 1 en el cual, en el momento del diseño se plantean varios problemas de investigación los cuales pueden dar origen a algunos de los temas que serán desarrollados con la información recogida. En el estilo 2, que por lo general parte con una o dos preguntas generales, las preguntas más específicas se formulan a medida que se van juntando la información y, por ello, la búsqueda de los temas o pautas emergentes es un trabajo posterior, más largo y siempre difícil.

Durante la revisión de los datos obtenidos, en el estilo 1 se pueden formular hipótesis algunas de las cuales se relacionan o se derivan del marco conceptual que se utilizó en el diseño de la investigación, aun cuando también se formulan otras preguntas. El mismo marco conceptual puede sufrir revisiones y modificaciones. En el estilo 2 se trabaja de una manera inductiva lo cual quiere decir que las hipótesis se formulan en relación directa con la información disponible. En este estilo y con esta tarea la investigación cumple con crear teoría (teoría desde la base). En el estilo 1 la función de la hipótesis es más bien la de confirmar la teoría utilizada en el marco conceptual.

En la investigación cualitativa interpretativa, como lo dice su nombre, se trata de interpretar las creencias, evaluaciones, conducta, interacciones y las significaciones dadas a ellas por las personas del grupo estudiado, mediante la observación y las entrevistas en profundidad realizadas. En este y otros momentos de análisis debe estar constantemente preocupado por la credibilidad de los datos.

La tarea del análisis interpretativo se va cumpliendo a medida que se desarrolla la investigación, tanto en la fase de recolección de información y en la fase de su organización. Comprende tanto descripciones como interpretaciones de los sucesos registrados por la investigación.

Cuando se hace una investigación cualitativa explicativa, la tarea principal de análisis consiste justamente en dar explicaciones de los sucesos que han sido detectados en el grupo estudiado.

9.El informe de investigación.

De manera general el informe de la investigación, en ambos estilos, se va escribiendo mientras se realiza el análisis de los datos. La estructura del informe suele corresponder al de los temas principales detectados en la lectura, revisión y organización de información recogida. El contenido se compone de descripciones y de interpretaciones o explicaciones, según sea el propósito final de la investigación.

7.2. Calidad metodológica de la investigación cualitativa.

La calidad metodológica de la investigación cualitativa se relaciona con el cumplimiento de ciertos criterios semejantes a los de confiabilidad y validez interna de la investigación cuantitativa. Al respecto, se señalan normas que debería cumplir la investigación cualitativa que deben ser de especial preocupación del investigador.

1. Credibilidad. Corresponde a la respuesta a la pregunta ¿cómo podemos tener confianza en la verdad de los resultados que hemos obtenido y analizado? Esa respuesta dice que se logra esa confianza cuando el investigador contrasta sus creencias e interpretaciones

con fuentes de donde extrajo sus datos (por ejemplo, con comparaciones de sus juicios con juicios de personas observadas o entrevistadas).

2. Transferibilidad de los resultados. Es la preocupación equivalente a la generalización o validez externa de los resultados que se utiliza en la investigación cuantitativa, sin embargo, hay una importante diferencia: en la investigación cualitativa no se generalizan los resultados, sino las hipótesis formuladas en el contexto de estudio a otro que tenga diversas formas de similitud con éste.
3. Replicabilidad de los resultados. ¿Se lograrían los mismos resultados obtenidos una vez si se repitiera el estudio? Frente a esta norma, los investigadores cualitativistas dicen que habría diferencias debidas a diversas fuentes: el cambio de la realidad, modificaciones en el uso de los instrumentos, etc.
4. Neutralidad valórica. ¿Cómo estar seguro que los resultados no están influidos por los valores del investigador, por sus preferencias, motivaciones y prejuicios? La respuesta a la pregunta se encuentra en el auto – análisis y crítica que el investigador hace de su pensamiento y de la contrastación de éste con la realidad estudiada. Un papel importante juega aquí la contrastación de los juicios del investigador con los juicios y opiniones de las personas del estudio.

El estudio de casos.

El tipo de investigación denominado estudio de casos está constituido por el análisis de sucesos que se dan en un caso único o sólo en algunos casos elegidos por el investigador. No es un tipo que se distinga por otras características, ya que en la práctica el estudio de casos puede estar al servicio de una investigación etnográfica, de una investigación basada en el interaccionismo simbólico, etc. Por otro lado, estos estudios de casos pueden pertenecer al paradigma explicativo, si se desea explicar el o los fenómenos estudiados o pueden pertenecer al paradigma interpretativo, si se cumplen las funciones que éste tiene.

El gran problema del estudio de casos es la limitación que tiene en la generalización de los resultados que se obtengan en la investigación: ¿cómo generalizar a otros casos no estudiados las conclusiones que se obtuvieron en sólo uno, dos o tres casos? Los investigadores cualitativistas dicen que si bien no pueden generalizarse los resultados sí se pueden hacer con las hipótesis de trabajo que se formulen dentro del estudio de casos.