

TEMA 5. FILOSOFÍA PRÁCTICA. ÉTICA

1. LOS FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN MORAL: LIBERTAD Y RESPONSABILIDAD

Muchas de las acciones que llevamos a cabo libremente son morales, es decir, responden a unos VALORES de los que a veces no somos conscientes cuando nos relacionamos espontáneamente con la familia, los amigos o los compañeros de estudio o trabajo. Sin embargo y aunque no los explicitemos, son la guía de nuestro comportamiento y cuando nos enfrentamos a un conflicto o dilema moral es necesario poder darles nombre para saber cuáles son y argumentar sobre la importancia que les concedemos.

Actividad 1: ¿QUÉ ES UN DILEMA MORAL Y CÓMO NOS ENFRENTAMOS A ÉL?

El siguiente texto del filósofo francés Sartre presenta un ejemplo de conflicto o dilema moral. Explica en qué consiste y cuáles son los valores morales que se encuentran enfrentados. Argumenta cuál sería para ti la solución del conflicto y propón un conflicto moral que te parezca especialmente relevante tomando como modelo el relato de Sartre:

“Citaré el caso de uno de mis alumnos que me vino a ver en las siguientes circunstancias: su padre se había peleado con su madre y tendía al colaboracionismo; su hermano mayor había muerto en la ofensiva alemana de 1940, y este joven, con sentimientos un poco primitivos, pero generosos, quería vengarlo. Su madre vivía sola con él, muy afligida por la traición del padre y por la muerte del hijo mayor, y su único consuelo era él.

Este joven tenía, en ese momento, la elección de partir para Inglaterra y entrar en las Fuerzas francesas libres –es decir, abandonar a su madre- o bien permanecer al lado de su madre y ayudarla a vivir. Se daba cuenta perfectamente de que esta mujer sólo vivía para él y que su desaparición –y tal vez su muerte- la hundiría en la desesperación. También se daba cuenta de que en el fondo, concretamente, cada acto que llevaba a cabo con respeto a su madre tenía otro correspondiente en el sentido de que le ayudaba a vivir, mientras que cada acto que llevaba a cabo para partir y combatir era un acto ambiguo que podía perderse en la arena, sin servir para nada; por ejemplo, al partir para Inglaterra podía permanecer indefinidamente, al pasar por España, en un campo español; podía llegar a Inglaterra o Argelia, y ser puesto en una oficina para redactar documentos.

En consecuencia, se encontraba frente a dos tipos de acción muy diferentes: una concreta, inmediata, pero que se dirigía a un solo individuo; y otra que se dirigía a un conjunto más vasto, a una colectividad nacional, pero que era por eso mismo ambigua y que podía ser interrumpida en el camino. Al mismo tiempo dudaba entre dos tipos de moral. Por un lado, una moral de simpatía, de devoción familiar, y por otro, una moral más amplia, pero de eficacia más discutible. Había que elegir entre las dos. ¿Quién podía ayudarlo a elegir?”

J.P.Sartre, ***El existencialismo es un humanismo.***

1.1. LA LIBERTAD

La actividad anterior ha dejado claro que el hombre es un ser libre, que tiene la posibilidad de elegir, que su comportamiento no está determinado de antemano. Sin embargo no todas las épocas ni todos los pensadores han considerado que exista la libertad. El afirmar su existencia o negarla ha dado lugar al **indeterminismo** o al **determinismo** en ética. Las teorías deterministas consideran que el hombre cree que es libre por desconocimiento de las causas (físicas, biológicas, sociales, religiosas) que establecen su conducta. Deterministas fueron los estoicos en la Grecia helenística y B. Spinoza en el siglo XVII.

Actividad 2. Consulta en tu libro de *Historia de la Filosofía* las páginas 75 a 78 y 194-195 para averiguar por qué estoicos y Spinoza negaron la existencia de la libertad.

El indeterminismo defiende la existencia de la libertad, la imprevisibilidad del comportamiento humano. En la antigua Grecia la libertad se entendía como la capacidad que tiene el ser humano de actuar a pesar de los condicionamientos que la naturaleza le impone. El individuo, dotado de razón y voluntad, busca normas morales para regir su comportamiento que encuentra en el mundo de las IDEAS (Platón) o en la NATURALEZA humana (Aristóteles, Epicuro,...).

El cristianismo considera que estas normas vienen dadas por DIOS a través de la ley divina y en el siglo XVIII se va a insistir en el concepto de LIBERTAD como AUTONOMÍA. El ejemplo más claro de esta última forma de pensar la LIBERTAD nos lo proporciona Kant con su forma de entender la LEY MORAL como IMPERATIVO CATEGÓRICO.

1.2. LIBERTAD Y AUTONOMÍA MORAL EN KANT: EL IMPERATIVO CATEGÓRICO COMO LEY MORAL Y LA PAZ COMO IMPERATIVO POLÍTICO

Kant (siglo XVIII) es un FILÓSOFO ILUSTRADO y su obra se preocupa a fondo de defender la RAZÓN como característica común y UNIVERSAL de todos los seres humanos. Esta capacidad debe guiarnos no sólo en el conocimiento de la realidad (CIENCIA) sino también en nuestra toma de decisiones individual (ÉTICA) y colectiva (POLÍTICA). Por esto Kant considera imprescindible hacer un análisis de sus posibilidades y límites y dedica su obra a hacer lo que podríamos llamar una CRÍTICA constructiva de la RAZÓN que nos permita sacar el mejor provecho de ella en los diferentes aspectos de nuestra vida.

Kant está convencido de que la LEY MORAL es la misma para todos los seres humanos pues se basa en el uso de la RAZÓN sin intervención de ningún otro elemento, ya sea el interés personal y egoísta, la tradición o cualquier creencia ideológica, filosófica o religiosa. La LEY MORAL kantiana no nos dice cómo debemos actuar sino simplemente cómo debemos determinar nuestra voluntad. Aunque tiene varias formulaciones la más conocida es la siguiente: ***“Obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal.”***

Kant entiende por “máxima” el principio subjetivo que nos lleva a cada uno a tomar una decisión en un momento dado. Puedo no mentir siguiendo la máxima de temor a que me castiguen si me descubren, o porque Dios me lo manda, o porque me conviene egoístamente, pero en ninguno de estos casos estaré actuando libre y autónomamente. Para Kant sólo estoy actuando según la LEY MORAL tal y cómo es propuesta en el IMPERATIVO CATEGÓRICO si decido no mentir porque hacerlo no se puede convertir en principio universal sin acabar con la veracidad de la comunicación humana: una LEY UNIVERSAL que permitiera mentir haría inútil cualquier intento de conversación.

Hay otra versión de la LEY MORAL en Kant que muestra con claridad la relación que el filósofo pretende establecer entre LIBERTAD, RAZÓN y DIGNIDAD HUMANA y que permite comprender la profunda relación que existe entre su teoría ética y el espíritu de aceptación y consenso de unas normas universales para todos los seres humanos tal y como se expresa en la Declaración de Derechos humanos de 1948. Según esta fórmula la LEY MORAL nos dice: ***“Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio.”***

Kant pensaba que la GUERRA es algo natural al ser humano debido a lo que el llamó “la insociable sociabilidad de los hombres”, es decir, su inclinación a formar sociedad unida sin embargo a una resistencia que amenaza perpetuamente con disolverla. Por eso es necesario para lograr la PAZ construir un PACTO por el que se crea la comunidad de personas, soberanas y libres, que se respetan entre sí. Los hombres sólo podrán realizarse dentro de la comunidad que se constituye como “pueblo” como un “nosotros”. Porque la LIBERTAD entendida como AUTONOMÍA tiene un alcance social. El ordenamiento político que demos a la sociedad tiene un objetivo que es la PAZ. La propia RAZÓN formula en nosotros un IMPERATIVO: NO DEBE HABER GUERRA. Esa es la meta, sólo realizable en un ESTADO MUNDIAL COSMOPOLITA. Sin embargo ese objetivo se presenta como muy a largo plazo, como historia de la humanidad que debe progresar hasta llegar a este tipo de convivencia entre los hombres dentro de la máxima libertad, de manera que puedan desarrollarse todas las aptitudes humanas.

Sociedad y Estado deben asegurar los medios educativos necesarios para que la LIBERTAD se desarrolle entre las personas. Por eso es necesario que los pueblos se ilustren. Sabemos sin embargo que se trata de un proceso lento y por tanto largo. Pero, aunque no sea posible la realización del estado cosmopolita y con él, de la paz perpetua por el momento, lo que sí es realizable es una aproximación a ese ESTADO IDEAL. Para ello Kant planteó lo adecuado de un proceso de asociación de los Estados creando una Confederación de Estados con un DERECHO INTERNACIONAL COMÚN. Esta idea ejerció una gran influencia a lo largo del siglo XIX y XX hasta la fundación de la Sociedad de Naciones, que luego dará lugar a la ONU.

1.2. LA LIBERTAD PARA LOS EXISTENCIALISTAS: J.P. SARTRE

Actividad 3: ¿ESTAMOS CONDENADOS A LA LIBERTAD Y A LA RESPONSABILIDAD? Lee atentamente el texto de Sartre y expón brevemente sus propuestas fundamentales. ¿Estás de acuerdo con ellas? Razona tu respuesta.

“Todo está permitido si Dios no existe, y en consecuencia, el hombre queda liberado, pues no encuentra ni dentro ni fuera de él una mera posibilidad de agarrarse. Ya no tiene ninguna excusa, no hay determinismo: el hombre es libre, el hombre es libertad....El hombre está condenado a ser libre. Condenado porque no se ha creado a sí mismo y, sin embargo libre, porque una vez arrojado al mundo es responsable de todo lo que hace...Eres libre, es decir, escoges, inventa.

....Decir que nosotros inventamos los valores no quiere decir más que eso: la vida no tiene sentido “a priori”. Antes de que nosotros viviéramos, la vida, por ella misma no es nada; es nuestra tarea darle un sentido, y el valor no es otra cosa que este sentido que vosotros escogéis.”

*J.P. Sartre, **El existencialismo es un humanismo.***

La ética de Sartre comparte con la de Kant la insistencia en la LIBERTAD como rasgo fundamental de la acción humana; sin embargo, frente a la LEY MORAL y el IMPERATIVO kantiano, no nos marca un camino, nos deja desprovistos de brújula para orientar nuestro comportamiento. Ambas insisten en la RESPONSABILIDAD que tenemos sobre nuestras acciones y plantean una cuestión fundamental: cada una de nuestra elecciones éticas no nos afecta sólo a nosotros sino también al resto de la humanidad.

Para Sartre cada vez que elegimos lo que queremos ser estamos proponiendo una imagen del hombre tal y como consideramos que debe ser. Esta manera de entender el alcance de nuestras decisiones nos obliga a no verlas como algo que sólo nos afecta a nosotros o como mucho a las personas que nos rodean y nos enfrenta con la RESPONSABILIDAD social y política de nuestras decisiones.

En esta línea cabe destacar la reformulación del IMPERATIVO kantiano llevada a cabo por un filósofo del siglo XX, Hans Jonas, exiliado de origen judío que perdió a su madre en el campo de concentración de Auschwitz. La idea fundamental sobre la que se sustenta su ética es la experiencia de la vulnerabilidad del ser humano: el holocausto, los sistemas totalitarios, la bomba atómica, la contaminación del planeta...Las generaciones actuales tienen la obligación moral de hacer posible la continuidad de la vida y la supervivencia de las generaciones futuras. Se trata de un IMPERATIVO que no se dirige tanto al comportamiento privado de cada individuo sino al público y social: **“Obra de tal manera que los efectos de tu acción no sean destructivos para la futura posibilidad de la vida humana sobre la tierra”.**

2. BIEN Y FELICIDAD

Muchos filósofos han coincidido en pensar que los seres humanos actuamos siempre buscando un BIEN al que llamamos FELICIDAD, aunque luego no se han puesto de acuerdo sobre cuál es este BIEN o qué es FELICIDAD. Aristóteles y Epicuro pensaron que este BIEN tenía que estar relacionado de forma esencial con la NATURALEZA del ser humano, aunque cada uno la entendió de distinta forma. Ya hemos visto en el tema anterior como las distintas concepciones del ser humano tienen importantes consecuencias a la hora de pensar sobre cuál es nuestra finalidad en esta vida.

Aristóteles consideraba que, de todos los bienes, el último al que todos los demás se subordinan es la **felicidad** (eudaimonia). Analizó en qué consiste la felicidad y llegó a la conclusión de que no podía consistir en placeres, honores o riqueza porque estos bienes son medios para otra cosa. Lo único que se quiere por sí mismo es aquello que tenemos por naturaleza, nuestra razón, y por ello la felicidad consistirá en utilizar bien, o de forma excelente, la razón. Al uso excelente que hace el hombre de su razón se le denomina **contemplación**. La contemplación es lo mismo que la sabiduría y a ella se llega por el empleo de las virtudes intelectuales o teóricas que perfeccionan el alma superior o racional del hombre.

Pero Aristóteles pensó que en el hombre hay formas de comportamiento dependientes de su alma común con otros seres vivos (alma inferior) y que también el hombre busca la felicidad en ellas. Para encontrarla el autor pensaba que el hombre se debe guiar por las **virtudes prácticas o éticas**. Para explicar en qué consisten distinguió en el alma humana tres aspectos: pasiones, facultades y hábitos. Las pasiones son emociones que van acompañadas de placer y dolor, como el amor o la ira. Las facultades son capacidades innatas de sentir pasiones. Los hábitos son costumbres adquiridas de comportamiento de acuerdo con las pasiones. Sólo el hábito puede ser virtud porque es la forma de comportarse que el hombre elige. Por ello la virtud ética se define como “el hábito de elegir el término medio relativo a nosotros por el que se guía el hombre prudente”.

Para Aristóteles los seres humanos somos sociales por naturaleza como estudiaremos en el tema 6. Por eso considera que la FELICIDAD sólo se puede alcanzar junto a otros seres humanos en la ciudad: no se trata de una meta meramente individual sino de un fin que se persigue en la medida que formamos parte de una sociedad. Por eso para Aristóteles la FELICIDAD está profundamente unida a la JUSTICIA y no podemos ser felices si nos desentendemos de los problemas de la sociedad en que vivimos: la ética va unida a la política pues es absurdo que cada uno busque su felicidad sin tener en cuenta a los demás. La participación en la vida pública forma parte de la vida buena y feliz.

No tiene esta misma opinión Epicuro que con su teoría hedonista afirma que alcanzamos la Felicidad buscando el placer. Recordarás que se trata de un placer equilibrado que busca la ausencia de dolor y la tranquilidad espiritual y que alaba el valor de la sobriedad, la amistad y la vida tranquila alejada de la vida política. Para Epicuro FELICIDAD y JUSTICIA no van necesariamente unidas pues la preocupación por la última puede alterar nuestro estado de ánimo y proporcionarnos muchos sinsabores.

3. JUSTICIA Y UTOPIA

3.1. JUSTICIA Y LEYES

Podemos llamar JUSTICIA a la concepción que cada época y cultura ha tenido acerca del BIEN COMÚN. Se trata por lo tanto de un valor determinado por cada sociedad que busca mantener la armonía entre sus miembros. Se expresa a través de las LEYES que establecen cuál es el marco adecuado para las relaciones entre personas autorizando las acciones que consideran convenientes para el BIEN común y prohibiendo las que lo obstaculizan.

Es verdad que no sólo calificamos de justas o injustas las leyes, instituciones, sistemas sociales...sino también decisiones, actitudes, valoraciones de los individuos. Sin embargo ahora nos interesa hacer hincapié en la JUSTICIA en la medida en que se refiere a la estructura básica de la sociedad, es decir, al modo en que las INSTITUCIONES SOCIALES más importantes distribuyen los derechos y deberes fundamentales y determinan la división de las ventajas que proceden de la cooperación social.

Ya hemos visto que la JUSTICIA fue un tema que preocupó profundamente a Platón. Estaba convencido de que en su época no existía ninguna ciudad gobernada con JUSTICIA y se opuso vivamente al relativismo que con respecto a esta cuestión defendieron los sofistas. Para estos pensadores las leyes no se basaban en ningún principio natural sino en los acuerdos y la tradición que en cada ciudad había dado lugar a distintos resultados. Entre estos pensadores destaca por su radicalidad la postura de Calicles, un joven político aristócrata ateniense tan vigoroso y enérgico como carente de escrúpulos.

Actividad 4: PLATÓN FRENTE A CALICLES: ¿ES LA JUSTICIA LA LEY DEL MÁS FUERTE?

Lee atentamente el texto y contesta a las preguntas que se formulan a continuación:

“Pero, según mi parecer, los que establecen las leyes son los débiles y la multitud. En efecto, mirando a sí mismos y a su propia utilidad establecen las leyes, disponen las alabanzas y determinan las censuras. Tratando de atemorizar a los hombres más fuertes y a los capaces de poseer mucho, para que no tengan más que ellos, dicen que adquirir mucho es feo e injusto, y que eso es cometer injusticia: tratar de poseer más que los otros. En efecto, se sienten satisfechos, según creo, con poseer lo mismo siendo inferiores. Por esta razón, con arreglo a la ley se dice que es injusto y vergonzoso tratar de poseer más que la mayoría y a esto llaman cometer injusticia. Pero, según yo creo, la naturaleza misma demuestra que es justo que el fuerte tenga más que el débil y el poderoso más que el que no lo es. Y lo demuestra que es así en todas partes, tanto en los animales como en todas las ciudades y razas humanas, el hecho de que de este modo se juzga lo justo: que el fuerte domine al débil y posea más... Pero yo creo que si llegara a haber un hombre con índole apropiada, sacudiría, quebraría y esquivaría todo esto, y pisoteando nuestros escritos, engaños, encantamientos y todas las leyes contrarias a la

naturaleza, se sublevaría y se mostraría dueño este nuestro esclavo, y entonces resplandecería la justicia de la naturaleza”.

Platón, Gorgias, 483b-484b, Biblioteca clásica Gredos.

1º. Expón en dos o tres líneas la propuesta de Calicles sobre la JUSTICIA. ¿Estás de acuerdo con ella? Razona tu respuesta.

2º. ¿Qué entiende Calicles por “justicia de la naturaleza”?

3º. ¿A quién defienden las LEYES? ¿A los más fuertes? ¿A los más débiles? Elige una postura y busca argumentos para defenderla en un debate.

Frente a los sofistas Platón propone un ideal utópico de la JUSTICIA como ARMONÍA: la ciudad es justa cuando está bien gobernada porque cada individuo atiende sólo a la tarea que le es propia (productor, guardián o filósofo-gobernante) y los filósofos gobernantes son los encargados de elaborar las LEYES que garantizan la Justicia y el bien común.

Aunque Aristóteles se aparta de la propuesta utópica de su maestro tiene una posición clara en defensa de la justicia y las leyes. Afirma que aunque el ser humano puede ser el más perfecto de los animales, fuera de la ley y la justicia es el peor de todos. Por eso la mejor manera de educar a un hijo es hacerlo miembro de una ciudad con buenas leyes.

Sin embargo nos encontramos con que la relación entre la JUSTICIA y las LEYES es más compleja de lo que parece. Por un lado las leyes son el instrumento más importante para conseguir una sociedad justa, pero por otro lado parece que hay leyes que no son justas. Justicia y legalidad no son siempre dos caras de la misma moneda y el problema es que mientras resulta relativamente fácil determinar que es legal o no de acuerdo a la ley vigente en cada momento y lugar, parece más complicado llegar a un acuerdo acerca de lo que consideramos justo.

IGUALDAD y LIBERTAD son dos valores que han intervenido siempre a la hora de determinar que entendemos por JUSTICIA. Para Aristóteles el objetivo de la JUSTICIA es alcanzar la vida buena y para ello es necesario garantizar las condiciones sociales que posibiliten una distribución equitativa de la libertad. Se trata de una IGUALDAD PROPORCIONAL que busca dar a cada uno lo que es suyo o lo que le corresponde y que está en proporción con su rango social y sus méritos personales.

En el tema siguiente al hablar de democracia y ciudadanía hablaremos de las LIBERTADES civiles y políticas que debe garantizar un sistema político democrático. Ahora vamos a ocuparnos de analizar la IGUALDAD como condición necesaria de una sociedad justa intentando concretar su significado y alcance.

3.2. JUSTICIA E IGUALDAD. K. MARX

Es evidente que existen diferencias positivas: no tenemos la misma edad, ni los mismos rasgos físicos, ni la misma personalidad, ni las mismas aficiones, etc. Estas diferencias dan color a la vida social y la hacen más rica y compleja. Sin embargo todos sabemos que hay diferencias negativas: todas las que determinan que no tengamos las mismas oportunidades de elegir libremente y

construir con responsabilidad nuestro lugar en la sociedad. Algunas de estas diferencias son naturales: enfermedades, minusvalías...Pero muchas de ellas han sido construidas por los seres humanos a través de las leyes que configuran la vida social. La obra de Karl Marx intenta comprender el origen de estas diferencias y la manera de superarlas.

MARX (1818-1883) fue un filósofo, historiador, sociólogo y economista alemán, padre teórico del socialismo científico y del comunismo junto a Friedrich Engels y , sin lugar a dudas, una figura histórica clave para entender la sociedad y la política.

MARX propone una concepción materialista de la historia que explica las fases y desarrollo de esta como sucesión de distintos MODOS DE PRODUCCIÓN.

Actividad 5: ¿QUÉ ES UNA REVOLUCIÓN SOCIAL?

Lee atentamente el siguiente texto y responde a las preguntas que se te hacen a continuación:

"En la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias e independientes de su voluntad, en relaciones de producción que corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones constituye la estructura económica de la sociedad, o sea, la base real sobre la cual se alza una superestructura jurídica y política y a la cual corresponden formas determinadas de la conciencia social. En general, el modo de producción de la vida material condiciona el proceso social, político y espiritual de la vida. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino al contrario, su ser social es el que determina su conciencia. En un determinado estadio de su desarrollo las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes o, por usar la equivalente expresión jurídica, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se habían movido hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, esas relaciones se convierten en trabas de las mismas. Empieza entonces una época de revolución social."

C. Marx, Contribución a la crítica de la economía política

1ª. Define y pon ejemplos de los siguientes conceptos que aparecen en el texto ayudándote del cuadro que se adjunta:

1. MODO DE PRODUCCIÓN o ESTRUCTURA ECONÓMICA
2. FUERZAS PRODUCTIVAS
3. RELACIONES DE PRODUCCIÓN o RELACIONES DE PROPIEDAD
4. SUPERESTRUCTURA JURÍDICA Y POLÍTICA

Clasificación de los Modos de producción con las correspondientes Relaciones de producción, Formas de explotación y Formas de apropiación del trabajo ajeno.			
Modo de producción	Relaciones de producción	Forma de explotación	Forma de apropiación del trabajo ajeno
Comunismo primitivo	Comunitarias	-----	-----
Asiático	Funcionarios— comunidad de aldea	Esclavitud general	Imposición de tributos colectivos en especie y trabajo (con coacción extra-económica)
Antiguo	Amo— esclavo	Esclavitud	Apropiación privada del trabajador (con coacción extra-económica)
Feudal	Señor— siervo	Servidumbre (dependencia personal)	Apropiación privada del excedente (con coacción extra-económica)
Capitalista	Capitalista— proletario	Trabajo asalariado (formalmente libre)	Apropiación privada de la plusvalía a través del “mercado” (sin coacción extra-económica)
Socialista	Entre libres asociados	-----	-----

2ª. Explica con tus palabras el significado de la siguiente frase del texto y razona si estás de acuerdo o no con su propuesta:

“No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino al contrario, su ser social es el que determina su conciencia”.

Para Marx toda la historia de la sociedad humana es una historia de LUCHA DE CLASES: libres y esclavos, patricios y plebeyos, barones y siervos de la gleba, maestros y oficiales; en una palabra, opresores y oprimidos. En la sociedad europea del siglo XIX las dos clases enfrentadas para Marx son la burguesía (propietarios de los medios de producción) y el proletariado (los obreros asalariados que venden su mano de obra o fuerza de trabajo). Es evidente que una sociedad donde unos son los opresores y otros los oprimidos nunca puede ser considerada JUSTA y por ello es necesario terminar con las DESIGUALDADES que provoca transformando el orden social mediante la REVOLUCIÓN y la instauración de una sociedad nueva basada en un nuevo modo de producción: EL COMUNISMO.

Actividad 6: ¿QUÉ ES PARA MARX EL COMUNISMO?

Uno de los textos más leídos de Marx es el *Manifiesto comunista* publicado en 1848. El fragmento que se reproduce a continuación expone los cambios que Marx considera necesarios para que se de la revolución y la nueva sociedad comunista. Léelo con atención y contesta a las preguntas que se te hacen a continuación:

“La revolución comunista es la ruptura más radical con las relaciones de propiedad tradicionales, nada de extraño tiene que en el curso de su desarrollo rompa de la manera más radical con las ideas tradicionales. (...)

El primer paso de la revolución obrera, es la elevación del proletariado a clase dominante, la conquista de la democracia. El proletariado se valdrá de su dominación política para ir arrancando gradualmente a la burguesía todo el capital, para centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado, es decir, del proletariado organizado como clase dominante, y para aumentar con la mayor rapidez posible la suma de las fuerzas productivas.

Esto no podrá cumplirse al principio más que por una violación despótica del derecho de propiedad y de las relaciones burguesas de producción, es decir, por la adopción de medidas que desde el punto de vista económico parecerán insuficientes e insostenibles, pero que en el curso del movimiento se sobrepasarán a sí mismas y serán indispensables como medio para transformar radicalmente todo el modo de producción.

Estas medidas serán diferentes en los diversos países. Sin embargo, en los países más avanzados podrán ser puestas en práctica casi en todas partes las siguientes medidas:

1º. Expropiación de la propiedad territorial y empleo de la renta de la tierra para los gastos del Estado.

2º. Fuerte impuesto progresivo.

3º. Abolición del derecho de herencia.

4º. Confiscación de la propiedad de los emigrados y traidores.

5º. Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un Banco nacional con capital de estado y monopolio exclusivo.

6º. Centralización en manos del Estado de todos los medios de transporte.

7º. Multiplicación de las empresas fabriles pertenecientes al Estado y de los instrumentos de producción, roturación de los terrenos no cultivados y mejoramiento de las tierras, según un plan general.

8ª. Obligación de trabajar para todos; organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura.

9ª. Combinación de la agricultura y la industria; medidas encaminadas a hacer desaparecer gradualmente la oposición entre la ciudad y el campo.

10º. Educación pública y gratuita de todos los niños, abolición del trabajo infantil en las fábricas y régimen de educación combinado con la producción material, etc.

(...)

En sustitución de la antigua sociedad burguesa, con sus clases y sus antagonismos de clase, surgirá una asociación en que el libre desarrollo de cada uno será la condición del libre desarrollo de todos.”

1º. Haz una lista con las medidas de Marx que te parezcan adecuadas para que la sociedad sea más justa y otra con las que te parezcan inadecuadas o rechazables. Razona tu respuesta.

2º. Elabora tu propia propuesta con medidas para conseguir que nuestra sociedad actual sea más justa.

3.3. JUSTICIA Y UTOPIÍA

La UTOPIÍA, presente desde siempre en la literatura, la filosofía y el arte, no es otra cosa que el sueño humano de un mundo mejor. Desde Platón a nuestros días ha tomado diversas formas, se ha obsesionado con distintos problemas y ha propuesto diferentes soluciones pero siempre ha intentado prefigurar sociedades imaginarias más justas, más igualitarias y libres, más habitables que las que hemos conocido y conocemos. Por eso podemos decir que la imaginación utópica es un estímulo positivo para el pensamiento político y moral.

Tomas Moro fue el primero en dar este nombre a su obra Utopía, un libro inspirado en el siglo XVI por el descubrimiento del Nuevo Mundo, América, donde se critica la situación socioeconómica de la Inglaterra de su tiempo y se denuncia la propiedad privada. Beccaria en el siglo XVIII en su obra De los delitos y las penas, 1764 se pone en el punto de vista del condenado para preguntarse por el derecho a castigar en una sociedad injusta y desigual. En la primera mitad del siglo XIX encontramos a los denominados socialistas utópicos Saint Simon, Fourier, Owen, Cabet, todos descontentos con los resultados de la revolución industrial y cuyos proyectos no se desarrollaron en Europa sino en América.

Marx hizo muchos esfuerzos por diferenciarse de ellos pues consideraba que su propuesta se basaba en el conocimiento de las leyes de la historia y era un proyecto científico: el socialismo científico.

En el siglo XX, en un mundo bipolar que había sufrido dos guerras mundiales y los horrores de los totalitarismos se escribieron obras con un espíritu inverso al de la utopía: no surgen de la ilusión sino advierten de las amenazas que se ciernen sobre nuestras sociedades. Son las DISTOPÍAS, obras en las que se describe una sociedad opresiva y cerrada sobre sí misma para llamar la atención sobre las características que apuntan en el presente hacia la deshumanización, la alienación, la degradación moral y la pérdida de valores como la libertad y la dignidad así como sobre las consecuencias del desarrollo científico-técnico o las implicaciones de las nuevas formas de control social. Como recomendación bibliográfica te proponemos las siguientes lecturas:

Huxley, A., **Un mundo feliz. La isla.**

Capeck, K., **La guerra de las salamandras.**

Orwell, G., **Rebelión en la granja, 1984**

Platonov, A., **Chevengur**

Zamiatin, Y., **Nosotros:**

Schmidt, A., **La república de los sabios**

Bradbury, R., **Fahrenheit 451**

Dick, Ph.K., **¿Sueñan los androides con ovejas electrónicas?**

Leguin, Ursula K., **Los desposeídos.**

Actividad 7.- SOBRE LA FELICIDAD Y LA VIRTUD EN ARISTÓTELES

Vamos a leer dos textos de Aristóteles donde se define la felicidad como contemplación y como hábito de elegir el término medio. Los textos los puedes encontrar en la carpeta de Lecturas de Filosofía y Ciudadanía. Tema 5. Aristóteles. En la lectura te puedes ayudar de la siguiente guía.

- GUÍA DE LECTURA DE LOS TEXTOS DE ARISTÓTELES Ética a Nicómaco, Libro II, 4-6; Libro X, 6-8.

0.- Introducción: la obra parte de que la felicidad puede conseguirla cualquier hombre que pueda ejercitarse en la virtud. La virtud es la forma de las acciones que hace la vida dichosa. Su investigación nos hace distinguir entre la parte irracional del alma (funciones vitales y tendencias o apetitos) y la parte racional del alma (pensamiento o razón). Por ello se distingue entre virtudes éticas y dianoéticas o intelectuales. Las primeras son las virtudes de las buenas costumbres, hábitos (resultado de una repetición y aprendizaje) que consisten en elegir el término medio de la acción, elección que el hombre hace basándose en la prudencia (virtud intelectual). Las segundas son fruto de la reflexión y ordenan nuestra conducta (prudencia, ciencia e inteligencia).

1.- Texto Libro II, 4-6.

1.- Tema general de estos capítulos: definición de la virtud ética como el hábito de elegir el término medio relativo a cada hombre.

2.- Capítulo 4: a diferencia de las artes (ejemplo de la gramática) en las que el hombre hace algo sin saber por qué, con las virtudes el hombre actúa sabiendo cómo lo hace, su acción parte de una elección consciente que se lleva a cabo voluntariamente. Por tanto las virtudes presentan tres condiciones: acción sabida, consciente y voluntaria. Estas tres condiciones se adquieren con la práctica (a diferencia de lo mantenido por el Intelectualismo Moral de Sócrates y Platón, no basta el conocimiento).

3.- Capítulo 5: la virtud ética es un hábito.

- Parte de un análisis de aquello que contiene el alma del hombre: pasiones, capacidades y disposiciones voluntarias o hábitos:

* Una pasión es todo lo que va acompañado de placer y dolor (concupiscencia, ira,...).

* Una capacidad es aquello que permite experimentar una pasión, nos hace propensos a sentirlas.

* Un hábito expresa cómo actuamos respecto de las pasiones.

- A continuación concluye que:

*Las pasiones no pueden ser virtudes porque a) no se nos critica por sentirlas y b) no provienen de nuestra voluntad, mientras que las virtudes son conscientes y voluntarias.

* Las capacidades no son virtudes porque a) no se nos critica por ellas y b) la naturaleza nos las ha dado sin nuestra elección.

* **CONCLUSIÓN: LAS VIRTUDES SÓLO PUEDEN SER HÁBITOS.**

4.- Capítulo 6: la virtud ética es un hábito que consiste en la elección del término medio.

- La virtud se define como excelencia, es decir como aquello que hace perfecta la función de algo o de alguien (ejemplos del ojo y del caballo). Por eso en el

hombre puede definirse como el hábito que hace perfecta la función que define la naturaleza del hombre.

- Aristóteles se pregunta cómo se llega a esa perfección de la función y responde que en todo objeto y acción se da lo más, lo menos y lo igual. Lo igual es lo intermedio entre lo más o exceso y lo menos o defecto. Por ello se llama término medio a lo que se halla a igual distancia entre dos extremos. Pero este medio no es idéntico para todos los hombres (ejemplo del alimento). Como conclusión establece que el hombre sabio huye del exceso y el defecto y busca el término medio relativo a él mismo.

- Según la definición de la virtud como término medio se dice que tiene relación con pasiones y acciones, porque en ellas puede darse exceso, defecto y término medio. Los dos primeros son faltas criticables, mientras que el término medio es elogiado. De todo ello se establece como conclusión que la virtud es el equilibrio entre dos extremos, siendo lo más difícil porque hay muchas maneras de equivocarse y sólo una de acertar.

- Resumiendo todo lo anterior se define la virtud ética como:

*Disposición voluntaria y adquirida o hábito.

*Que consiste en el término medio.

*Relativo a cada uno de nosotros.

*Definida por la razón.

*De acuerdo con la que actúa el hombre prudente.

- Explica esta definición mediante dos comentarios: la virtud siempre ocupa el término medio entre exceso y defecto y afirma que por ello, según su definición es un medio, pero si se la juzga por lo que es lo mejor es un extremo.

- Termina el capítulo con una precisión: no todas las acciones permiten el término medio, pues, por ejemplo no hay término medio en alegrarse de la desgracia ajena o en el adulterio, estas acciones son siempre vicios. De la misma manera no hay en las virtudes exceso y defecto. Concluye que el exceso y el defecto no admiten término medio y el término medio no admite el exceso y el defecto.

II.- Texto Libro X, 6 -8.

1.-Capítulo 6: la felicidad es un bien querido por sí mismo.

- La felicidad no es una capacidad o una disposición (no se nace con la tendencia a ser feliz o se adquiere el hábito de serlo). La felicidad es una actividad. Aristóteles se pregunta de qué tipo. Responde que la felicidad se desea por sí misma, no por otro fin posterior. Compara la felicidad con las virtudes y con los juegos. La felicidad, al igual que las virtudes, se quiere por sí misma. A diferencia de la felicidad, los juegos se quieren por la diversión que reportan. En conclusión, la felicidad no consistirá en la diversión.

2.- Capítulo 7: la felicidad consiste en la contemplación cuya virtud es la sabiduría.

- Si la felicidad consiste en la práctica de las virtudes se identificará con la contemplación. Esta actividad es la más elevada porque a) el espíritu o alma racional que la permite es lo más elevado en el hombre, b) su acción es la más continua y c) es la más agradable. Concluye que la contemplación, que se convierte en sabiduría, supone placeres maravillosos ya que es pura, sólida y agradable.

- Por otra parte la independencia es característica del sabio, lo que le hace superior a otros hombres que practican virtudes morales, ya que necesitan de otros para practicarlas. Además las virtudes morales siempre tienen algún

resultado práctico, mientras que la sabiduría se puede amar por sí misma. En tercer lugar las virtudes morales que tienen que ver con la guerra y la política impiden el ocio (sosiego o tranquilidad), mientras que la sabiduría lo permite, eliminando la fatiga. En conclusión: la sabiduría no busca un bien exterior a ella, produce un placer que le es propio, se basta a sí misma y no produce fatiga, es decir, une todos los bienes que hacen al hombre feliz.

- Puede ser que el hombre feliz esté por encima de las condiciones humanas, que sea divino (domine en él su alma racional parte del Entendimiento Agente Universal). Por ello, para ser felices no debemos prestar atención a las cosas mortales y humanas, sino que debemos hacernos inmortales viviendo conforme a nuestra parte más excelente, el espíritu o razón.

3.- Capítulo 8: las virtudes morales deben ser guiadas por las intelectuales.

- Las virtudes intelectuales son superiores a las morales por cinco razones. Primera, la vida conforme a las virtudes morales tiene que ver con las actividades y pasiones humanas y han de guiarse por la prudencia. Segunda, la virtud intelectual tiene menos necesidades de bienes exteriores que la moral. Tercera, las morales necesitan dinero y poder para su ejercicio y más medios materiales que las intelectuales. Cuarta, los dioses son felices no porque se ejerciten en las virtudes éticas, sino porque se dedican a la contemplación. Por último, los demás seres vivos son inferiores porque no pueden dedicarse a la contemplación. Se plantea una objeción: para dedicarse a la contemplación es necesario tener ciertos bienes materiales (alimento, salud, vestido, vivienda), pero no en abundancia como afirmaron Solón y Anaxágoras (dos argumentos de autoridad).

- Conclusión: el hombre racional que busca la sabiduría está dotado de las mejores disposiciones y es más apreciado por los dioses porque:

* Si ellos se preocupan por los hombres lo harán de los que más se les parecen.

* Los recompensarán.

* Por ello el hombre sabio será más feliz.